

CERERE

de chemare în instanța de contencios administrativ.

cu privire la anularea actului de constatare nr. 04/12 din 23 mai 2013 emis de
Comisia Națională de Integritate.

Subsemnatul, Usatii Andrei, prin prezenta *solicit*:

- 1) A admite prezenta cerere.
- 2) A anula Actul de constatare nr. 04/12 din 23 mai 2013 emis de Comisia Națională de Integritate prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Usatii Andrei ca fiind ilegal și emis contrar prevederilor legii.
- 3) Repararea prejudiciului moral în mărime de 20000(douăzeci mii) lei.

Motivele cererii sunt următoarele:

În fapt, la data de 23 mai 2013 a fost emis Actul de constatare nr. 04/12 prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către

Andrei Usatîi, Ministru al Sănătății, prin admiterea și nedeclararea unui conflict de interese soluționat.

[*Cererea prealabilă*]

Actul nominalizat a fost recepționat de Ministerul Sănătății la data de 28 mai 2013.

Deși contenciosul administrativ prevede înaintarea unei cereri prealabile (art.14 din legea 793 din 10 februarie 2000), totuși al.(1) al articolului nominalizat prevede cu titlu de excepție și lipsa acesteia în cazurile prevăzute de lege.

Astfel potrivit prevederilor pct.54 al Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate aprobat prin Legea nr.180 din 19 decembrie 2011, în termen de 15 zile lucrătoare de la data când i s-a adus la cunoștință actul de constatare a conflictului de interese sau a incompatibilității, persoana supusă controlului îl poate contesta în instanța de contencios administrativ competentă. Din acestea conchidem că în cazul actelor de constatare a Comisiei Naționale de Integritate, cererea prealabilă nu este necesară, persoana fiind în drept de a contesta actul administrativ direct în instanța de contencios administrativ.

În ceea ce ține de respectarea termenului de contestare, specificat la pct.54 al Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate aprobat prin Legea nr.180 din 19 decembrie 2011, considerăm că acesta este respectat or, de la 28 mai 2013 pînă la data depunerii cererii nu a expirat 15 zile.

[*Ilegalitatea actului contestat*]

Actul conține o serie de erori atât de fapt cît și de drept care într-un final duc la ilegalitatea acestuia.

Ele pot fi rezumate la următoarele:

1) *Prin Hotărîrea de Guvern nr. 1022 privind reorganizarea unor instituții medico-sanitare publice, din 28.12.2012 s-a decis și s-a dispus reorganizarea Spitalului Clinic Republican prin absorbția Centrului Științifico-Practic de Chirurgie Cardiovasculară.*

Ulterior, Ministrul Sănătății Andrei Usatîi, a semnat Ordinul Nr. 1316 cu privire la reorganizarea unor instituții medico-sanitare publice din 22.12.2012, în care a dispus reorganizarea, începînd cu data de 25 decembrie 2012, a

*Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican prin absorbția
Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Cardiologie și Instituției
Medico-Sanitare Publice Institutul de Neurologie și Neurochirurgie.*

Actul administrativ contestat invocă faptul că Ministrul Andrei Usatii a dispus reorganizarea *altor două instituții* medico-sanitare publice decât cele prevăzute în Hotărîrea de Guvern Nr.1022.

Aceasta însă nu corespunde realității deoarece:

a) Hotărîrea de Guvern Nr.1022 vizează reorganizarea prin absorbție anume a
Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul de Cardiologie și Instituției
Medico-Sanitare Publice Institutul de Neurologie și Neurochirurgie.

Acesta reiese din punctul 5 al Hotărîrii de Guvern Nr.1022, în care se dispune următoarele:

Se abrogă, Hotărîrea Guvernului nr.587 din 5 iulie 2001 “Cu privire la fondarea Centrului științifico-practic **de neurologie și neurochirurgie**” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr.78-80, art.627); Hotărîrea Guvernului nr.1613 din 17 decembrie 2002 “Cu privire la crearea Centrului Științifico-Practic de **Chirurgie Cardiovasculară** în Republica Moldova” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr.177, art.1763);

Deci **Guvernul a indicat în pct.5**, deși indirect, care anume instituții vor fi reorganizate, și acestea **corespund** cu cele indicate de Ministrul Sănătății în ordin.

b) Centrul Științifico-Practic de Chirurgie Cardiovasculară a fost încă în 2008 reorganizat în *Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Cardiologie* conform pct. 3 al Hotărîrii de Guvern 1314 din 25.11.2008.

Și prin urmare instituția indicată în ordinul Ministrului **corespunde** cu Hotărîrea de Guvern Nr.1022.

2) *Ministrul Sănătății Andrei Usatii, contrar prevederilor al.(2), art. 69 Cod Civil, și anume hotărîrea de reorganizare se ia de fiecare persoană juridică în parte, în condițiile stabilite pentru modificarea actelor de constituire, a emis ordinul Nr.1316 privind reorganizarea unor instituții medico sanitare publice.*

În cazul dat nu există nici o încălcare din următoarele considerente, conform Anexei Nr.3, la Hotărârea de Guvern 397 din 31.05.2011 *pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Institutul de Neurologie și Neurochirurgie precum și Institutul de Cardiologie sunt instituții din subordinea Ministerului Sănătății.*

Iar conform **pct.(7), cifra 12)** din Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, **Ministerul aprobă reorganizarea, schimbarea sediului și a denumirii instituțiilor medico-sanitare publice din subordine.**

Astfel numai după emiterea Ordinului ministrului privind reorganizarea, instituțiile vizate pot începe procedura de reorganizare prevăzută de Codul Civil inclusiv și de art. 69.

Totodată conform art. 73 Cod Civil, fuziunea se realizează prin contopire sau absorbție. În cazurile stabilite de lege, fuziunea poate fi **condiționată de permisiunea organului de stat competent.**

Astfel Ordinul Ministrului este în strictă conformitate cu legislația civilă.

3) *Ministrul Sănătății Andrei Usatîi, fiind conștient de faptul că în orice moment poate reveni la funcția deținută anterior prin dispunerea reorganizării ISMP Spitalul Clinic Republican, nu a priorizat și nu a pus mai presus slujirea interesului public decât interesul personal și în așa mod a admis un conflict de interese.*

Aceste afirmații ale CNI la fel sunt lipsite de orice temei de fapt și de drept, din următoarele considerente.

a) Ordinul Nr. 1316 cu privire la reorganizarea unor instituții medico-sanitare publice din 22.12.2012, semnat de către Ministrul Usatîi nu a fost emis din proprie inițiativă, ci **întru executarea Hotărîrii de Guvern nr.1022** privind reorganizarea unor instituții medico-sanitare publice. Precum și a **programelor, strategiilor de dezvoltare** a sectorului sănătății, elaborate și

adoptate anterior de guvern chiar și pînă la intrarea în funcție a Ministrului Usatîi Andrei.

Spre exemplu: Hotărîrea de Guvern nr. 886 din 06.08.2007 cu privire la aprobarea Politicii Naționale de Sănătate (*Monitorul Oficial 127-130/931, 17.08.2007*) și Hotărîrea de Guvern nr. 1471 din 24.12.2007 cu privire la aprobarea Strategiei de dezvoltare a sistemului de sănătate în perioada 2008-2017 (*Monitorul Oficial 8-10/43, 15.01.2008*).

- b) **Nu existau careva premise** ca Ministrul Andrei Usatîi să se întoarcă la funcția deținută anterior. Deoarece contractul de muncă a fost suspendat pînă în **2015**, iar în funcția de Ministru, Andrei Usatîi are o performanță foarte înaltă, care a fost confirmată prin numirea repetată a acestuia în noul Guvern.
- c) La momentul emiterii Ordinului de reorganizare, Andrei Usatîi **nu ocupă funcția** de Șef al Spitalului Republican. Acest post îl ocupă o persoană care nu are nici o legătură cu Ministrul Usatîi. Astfel prezența unui interes personal al acestuia este foarte dubioasă.

4) *Ministrul Andrei Usatîi era obligat să respecte prevederile art.5 al Legii Nr.16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, în îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, persoanele prevăzute la art.3 vor lua decizii ... ținînd cont de interesul public și renunțînd la interesele personale precum și ...vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor... neavînd dreptul ...să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statutului deținute anterior.*

CNI nu a indicat **cum anume sau prin ce acțiuni**, Ministrul Usatîi a încălcat aceste prevederi. Aceste prevederi **nu au o relevanță** în cazul nostru, odată ce Ministrul **a executat Hotărîrea de Guvern, înfăptuind interesul public** conținut în aceasta și nu interesul personal, prezență căruia din cîte am demonstrat anterior fiind dubioasă. Mai mult ca atît această prevedere legală interzice de a face uz de avantajele funcției deținute anterior. Acesta însă nu este cazul Ministrului Usatîi

care nicidecum, **nu beneficiază** sau nu trage foloase **la momentul actual** din funcția deținută anterior.

5) *CNI conchide prezența conflictului dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute (de a respecta actele politicii de dezvoltare a sistemului de sănătate publică) și interesele personale rezultate din (necesitățile sau intențiile personale, de a fi conducător a trei instituții medicale de nivel republican de a gestiona întregul proces de activitate a instituțiilor medicale vizate, care au influențat necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților în luarea deciziilor de reorganizare a ISMP Spitalul Clinic Republican prin absorbția a două instituții medico sanitare publice, contrar prevederilor legale.*

Din păcate CNI iarăși a inserat în actul administrativ unele **erori esențiale**. Deși nu mai este necesar de a reveni asupra ideii că ministrul a executat o decizie a organului ierarhic superior, care logic nu putea fi afectată de interesul personal al acestuia, **totuși conchidem că în urma reorganizării nu vor exista trei instituții.**

Or **reorganizarea prin absorbție presupune lichidarea** a celor două instituții absorbite. Astfel **art. 73, Cod Civil**, la al.(3) prevede ca absorbția are ca efect **încetarea existenței** persoanelor juridice absorbite și trecerea integrală a drepturilor și obligațiilor acestora la persoana juridică absorbantă.

Deci nu putem vorbi de careva interes personal de a gestiona trei instituții.

[Argumentarea prejudiciului moral]

Conform art. 1422 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului.

Avînd în vedere art.1422 Cod Civil și *Hotărîrea explicativă a plenului CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral Nr.9 din 09.10.2006*, conchidem că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din

momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege, inclusiv demnitatea și reputația profesională.

Prin prejudicii aduse onoarei, cinstei, demnității, prestigiului sau reputației profesionale a unei persoane se înțeleg prejudiciile produse prin insulte, calomnii, defăimări, aprecieri nefavorabile, inclusiv cele privind reputația și probitatea profesională.

Astfel în cazul Ministrului Andrei Usatîi, CNI prin actul său administrativ a stabilit că Ministrul a efectuat următoarele încălcări:

- A încăleat legislația civilă(art.69 Cod Civil),
- nu a executat întocmai prevederile Hotărîrii de Guvern 1022 din 28.12.2012,
- a admis un conflict de interese,
- nu a declarat în termenul și modul prevăzut de lege acest conflict de interese,
- a săvîrșit contravenția prevăzută la art.313/2 Cod Contravențional.

Toate aceste fapte sunt de o natură ilicită și afectează grav onoarea, cinstea, demnitatea precum și reputația profesională a Ministrului Sănătății Andrei Usatîi.

Gravitatea daunei morale cauzate rezidă în faptul că astfel de învinuiri serioase au un potențial de a duce la demisia unui demnitar atît de înalt.

Considerăm că odată ce actul administrativ este ilegal și urmează a fi anulat atunci, instanța de contencios administrativ odată cu admiterea acțiunii în contenciosul administrativ se pronunță și asupra reparației prejudiciului moral cauzat prin actul administrativ ilegal.

Anexă: Copia actului de constatare nr. 04/12 din 23 mai 2013 emis de Comisia Națională de Integritate.

Data 12 iunie 2013

 satîi Andrei